



# **EVALUACION DEL DISEÑO INSTRUCCIONAL EN LA MODALIDAD DE BLENDED LEARNING DE LA ESCUELA DE ADMINISTRACION DE UNAPEC**

Eje Temático 3

Blended learning: Experiencias en busca de la calidad

Autoras: Dra. C. Iara Virginia Tejada García

Dra. C. Ileana Miyar Fernández.

Universidad APEC (UNAPEC), República Dominicana

[itejada@unapec.edu.do](mailto:itejada@unapec.edu.do)

[imiyar@adm.unapec.edu.do](mailto:imiyar@adm.unapec.edu.do)



## Resumen

Los esfuerzos para garantizar la calidad de la oferta semi-presencial en UNAPECo la modalidad blended learning, requieren de un sistema continuo de monitoreo, valoración y ajustes de todos los procesos, tanto académicos como administrativos, con miras a eficientizarlos. Para la valoración del blended learning en UNAPEC fue diseñado y puesto en práctica un modelo híbrido de evaluación, a partir de cinco (5) modelos e instrumentos analizados: (modelo de CALED, el modelo de Tello, el instrumento didáctico de Marques Graells, los criterios de calidad de Santoveña y el instrumento didáctico de la Red A.D.E.C.U.R por Cabero). Con la intención de establecer un mecanismo que propicie la mejora de la calidad de la modalidad semi-presencial. La investigación parte del modelo de evaluación, definiendo cada estándar y criterio aplicado, su valoración y ponderación. Describe el proceso de evaluación desarrollado al Diseño Instruccional, en los 63 grupos semi-presenciales del cuatrimestre enero-abril 2013, de la Escuela de Administración de UNAPEC. La investigación reflejó que las asignaturas en general muestran un adecuado Diseño Instruccional pero que se requiere mejorar la gestión administrativa, responsable del seguimiento y supervisión, a fin de que los docentes mantengan sus cursos actualizados, que mejoren la retroalimentación a los estudiantes a lo largo del proceso, diversifiquen las e-actividades y que brinden orientaciones pertinentes y oportunas durante el proceso de enseñanza-aprendizaje.

**Palabras claves:** Blended Learning, Calidad Educación a Distancia, Evaluación, Gestión, Diseño instruccional, Modalidad Semi-presencial.



## Introducción

Satisfacer la imperiosa necesidad de garantizar la calidad de cursos a distancia, total o parcial, ofrecidos en la educación superior, requiere de mecanismos sistemáticos de valoración y mejora de todos los procesos implicados, tanto académicos como administrativos; con miras a efficientizarlos. Los Modelos de Evaluación de Cursos a Distancia constituyen un marco de actuación claro y transparente, que luego de su debida definición, delimitación y contextualización a la institución educativa en particular, proveen lineamientos que abarcan diversas dimensiones, para valorar los cursos impartidos en la modalidad semi presencial, bajo estándares de calidad globalmente considerados.

Para el diseño de un modelo coherente, para valorar el blended learning en UNAPEC se tomaron en cuenta cinco (5) modelos o instrumentos de evaluación: el modelo de evaluación de cursos virtuales de formación continua del CALED (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Calidad en Educación Superior a Distancia), el modelo de evaluación de la calidad de cursos formativos impartidos a través de internet de Tello, el instrumento didáctico para el análisis de modelos y estrategias de enseñanza de cursos universitarios en red de Marques Graells, los criterios de calidad para la evaluación de los cursos virtuales de Santoveña y el instrumento didáctico para el análisis de modelos y estrategias de enseñanza de cursos universitarios en Red (A.D.E.C.U.R) del Dr. Cabero.

De la valoración de estos modelos se ha diseñado un modelo híbrido, adoptando las cualidades aplicables a UNAPEC consolidando así los aspectos del CALED de tecnología, los aspectos de formación (incluyendo didáctica y metodología) de Santoveña, el diseño instruccional y de soporte y servicios ampliando éstos con algunos aspectos psico-didácticos del modelo de ADECUR de Cabero, el Plan Docente de Marques Graells y de la ejecución de Tello. La transparencia del uso de modelo de evaluación permite que sea reconocida la calidad que se enuncia de los programas y sus grupos presenciales y semi-presenciales, así como del cumplimiento de la misión, visión y objetivos declarados por cada Escuela de Administración, en este caso particular y la institución, en un sentido más amplio.

Concluida la definición y diseño del modelo de evaluación del blended learning (B-learning) en UNAPEC, se procedió a seleccionar como muestra los grupos semi-presenciales de la oferta de la Escuela de Administración para el cuatrimestre enero – abril 2013, delimitándose como dimensión a valorar el Diseño Instruccional de los mismos así como los diferentes Criterios contemplados en el instrumento, según Escalas de Valoración establecidas, identificación de las fuentes de información y evidencias a recolectar, así como creación del instrumentos para la evaluación, elaboración del plan de acción y cronograma para aplicar el instrumentos de evaluación elaborado para finalmente, llevar a cabo el proceso estipulado y analizar de forma reflexiva y colaborativa los resultados del proceso de evaluación desarrollado.



## Desarrollo

La Universidad APEC, (UNAPEC) se ha propuesto alcanzar los máximos estándares de calidad educativa como un reto del nuevo milenio. En aras de lograr este objetivo, ha realizado diversas acciones encaminadas a perfeccionar sus procesos sustantivos, y como parte de éstos se llevó a cabo un proyecto de virtualización conocido como “UNAPEC Virtual”, implementando para ello una política de capacitación de los profesores en las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para promover su utilización en el proceso de enseñanza-aprendizaje. En ese orden de acciones, creó un Centro de Apoyo a la Docencia (CADO) con la finalidad de proporcionar los recursos tecnológicos, apoyo, asistencia y asesorías para la preparación de materiales didácticos para ser usados en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje.

En el presente trabajo se recoge una experiencia de evaluación llevada a cabo en el cuatrimestre enero – abril 2013 como parte de las acciones realizadas en la Universidad APEC de su estrategia B-learning para transformar la enseñanza y el aprendizaje. En la primera parte se caracterizará el modelo de evaluación de la modalidad del b-learning para después describir su aplicación en la Universidad APEC con los debidos resultados y recomendaciones.

Para la evaluación de grupos semi-presenciales montados en la Plataforma Moodle de UNAPEC (EVA) se delimitó a la evaluación de su Diseño Instruccional (organización así como coherencia entre objetivo, recursos, actividad y evaluación) y al aprovechamiento de la distancia para el desarrollo de la asignatura. La escala de valoración fue establecida para cada criterio conforme una escala del 1 al 5 donde 1 es el valor menor (deficiente) y 5 el valor mayor (excelente).

Para el proceso de evaluación llevado a cabo, se usó una muestra de 11 Cursos impartidos bajo la modalidad semi-presencial de la Escuela de Administración, en atención a su Diseño Instruccional, con el objetivo de determinar niveles de adecuación de los cursos a fin de cumplir con los objetivos declarados en los programas de estudio. Para ésto se procedió a valorar cada Criterio de Evaluación conforme a una Escalas de Valoración del 1 al 5 donde 5 es la máxima valoración.

Como evidencia del proceso, se plasman las pantallas de los principales criterios para cada curso, siendo la principal fuente de información la misma plataforma donde se encuentra montado el curso, plasmándose los resultados en el instrumento previamente elaborado para fines de la presente evaluación realizada y finalmente se procedió a resumir los resultados del instrumentos de evaluación elaborado.

## ORGANIZACION ACTIVIDADES - TAREAS

Semana	Nombre	Tipo de tarea	Fecha de entrega	Enviada	Calificación
1	Ensayo y desarrollo de caso de la unidad 1	Subida avanzada de archivos	Monday, 14 de January de 2013, 11:55	Ver 1 tareas enviadas	-
2	Efectuar ejercicio sobre papeles y habilidades del supervisor	Subida avanzada de archivos	Sunday, 20 de January de 2013, 11:55	Ver 1 tareas enviadas	-
3	Ensayo sobre unidad 2	Subida avanzada de archivos	Monday, 28 de January de 2013, 11:55	No se ha intentado realizar esta tarea	-
	Estudio de casos de la unidad	Subida avanzada de archivos	Sunday, 10 de February de 2013, 12:35	Ver 1 tareas enviadas	-
5	Ensayo sobre la unidad 4	Subir un solo archivo	Monday, 11 de February de 2013, 23:30	No se ha intentado realizar esta tarea	-
6	Ensayo sobre el liderazgo en la supervisión	Subida avanzada de archivos	Monday, 18 de February de 2013, 11:55	No se ha intentado realizar esta tarea	-
	Estudio de casos sobre el liderazgo	Subida avanzada de archivos	Monday, 18 de February de 2013, 11:55	No se ha intentado realizar esta tarea	-
7	Ejercicio sobre la unidad actual	Subida avanzada de archivos	Monday, 18 de February de 2013, 11:55	No se ha intentado realizar esta tarea	-
8	Ejercicio de la unidad 6	Subida avanzada de archivos	Sunday, 10 de February de 2013, 11:45	No se ha intentado realizar esta tarea	-
9	Ejercicio sobre capacitación	Subida avanzada de archivos	Monday, 11 de March de 2013, 11:55	No se ha intentado realizar esta tarea	-
10	Ensayo sobre la unidad 8	Subida avanzada de archivos	Sunday, 17 de March de 2013, 11:55	No se ha intentado realizar esta tarea	-
	Estudio de casos de la unidad 8	Subida avanzada de archivos	Saturday, 16 de March de 2013, 11:55	No se ha intentado realizar esta tarea	-
11	Ejercicio sobre el control	Subida avanzada de archivos	Friday, 1 de March de 2013, 12:55	No se ha intentado realizar esta tarea	-

Para confirmar los resultados se constató con estudiantes activos de los cursos a distancia, su nivel de satisfacción con el curso en progreso, así como la consecuente revisión con el Departamento de Formación Docente, de las calificaciones de los docentes para impartir clases a distancia.

A continuación se resume la delimitación de la dimensión y criterios a evaluar y los resultados de dicha evaluación.

### Selección de los cursos a distancia a evaluar.

El objetivo de evaluación de un curso a distancia dependerá la intención del proceso y los posibles usos que se pretenda dar a los resultados. En lo general, cuando lo realiza una institución educativa, esta pudiera ser de los cursos de su propia institución, para valorar la calidad de los mismos, o de otras instituciones para hacer comparaciones con los cursos que ofrece. Cuando el sujeto es una entidad reguladora, certificadora o acreditadora la evaluación toma connotaciones de auditoría. En el caso de que el sujeto sea un individuo particular o entidad no educativa que realiza la evaluación, el objetivo será tan diverso como el sujeto que la valora; sin embargo, en lo general se realiza para seleccionar la institución donde se va a participar en un curso a distancia ya sea personalmente o sus empleados. Finalmente, que es el caso en cuestión, el objetivo es meramente con fines investigativos.



De todos los objetivos de selección de cursos el más completo es el realizado por la propia institución educativa, dada la disponibilidad de información tanto primaria como secundaria, valiosas en una debida evaluación. Considerando esto, se emplean como muestras los cursos a distancia ofrecidos por la Universidad Acción Pro Educación y Cultura (UNAPEC) donde laboro, siendo necesario para esta investigación la solicitud de acceso a los mismos.

Se selecciona como curso a evaluar la muestra de cursos a distancia de la Escuela de Administración de Empresas de Unapec (Ver Anexo A), la cual surge en el 1965 como la primera Escuela de Administración y Contabilidad en sus modalidades de Niveles Técnicos. Luego en el 1971, sus carreras fueron elevadas a licenciaturas. Actualmente y para estar acorde con los cambios de los nuevos tiempos, el diseño de esta licenciatura prevé la modalidad de asignaturas optativas y se ha diseñado tomando en cuenta el perfil que debe tener el gerente moderno y emprendedor, a partir de los procesos de cambios que ha generado la globalización y la desregulación de los mercados. La introducción de herramientas innovadoras, como la simulación de negocios a través de softwares especializados, la utilización de la tecnologías de información para el desarrollo de la gestión y el comercio electrónico, entre otras, hacen posible el desarrollo y la conceptualización de experiencias que sirven de base a la hora de enfrentarse al mercado laboral.

### **Delimitación de la Dimensión a Valorar**

Considerando que el objetivo de cualquier curso a distancia es la formación en un área del saber en particular, la esencia del curso dependerá en gran parte de cómo se lleve a cabo el proceso docente educativo en sí, lo cual se refleja en el **Diseño Instruccional** del curso, por tanto se delimita a esta dimensión la evaluación parcial que se llevará a cabo.

### **Delimitación de los Criterios a Evaluación y Escalas de Valoración**

Delimitada la evaluación a la Dimensión de **Diseño Instruccional** y revisados los criterios de los diferentes modelos de evaluación de cursos a distancia, se delimitan a los siguientes criterios de evaluación y se establecen las siguientes escalas de valoración:

### **Vista General del Curso (Ponderación del 10% de la calificación cuantitativa)**

Este estándar tiene como finalidad valorar la primera impresión de un usuario al acceder al curso en línea sin buscar los detalles de su contenido. Este estándar tiene como criterios:

- *Vista General (Ponderación del 40% del criterio):* Valorar de manera cualitativa la primera impresión conforme la siguiente escala:
  - *Excelente(5 puntos)*—aparenta estar muy completo y tener muy amplia variedad de actividades, recursos y espacios de comunicación



- *Muy Bien (4 puntos)*– aparenta estar completo y tener variedad de actividades, recursos y espacios de comunicación
- *Bien (3 puntos)* - aparenta estar casi completo y tener las debidas actividades, recursos y espacios de comunicación
- *Regular (2 puntos)* - aparenta estar incompleto y/o no tener la debida variedad de actividades, recursos y espacios de comunicación
- *Mal (1 punto)*– se muestra incompleto sin suficientes actividades, recursos y espacios de comunicación
- *Vacío*(el curso no se ha montado)
- *Amplitud (Ponderación del 40% del criterio):* Valorar de manera cualitativa que se han montado todos los temas del programa del curso, conforme la escala:
  - *Totalmente (5 puntos)* – todas las semanas o temas muestran instrucciones, recursos y actividades.
  - *Parcialmente (4 puntos)* – faltan en algunas semanas o temas instrucciones, recursos y/o actividades.
  - *Incompleto (2 puntos)* – solo se muestran algunas semanas o temas con instrucciones, recursos y/o actividades.
  - *Vacío*(el curso no se ha montado)
- *Profesionalidad (Ponderación del 20% del criterio):* Valorar de manera cualitativa los mensajes posteados por el tutor/administrador del curso conforme la siguiente escala:
  - *Profesional (5 puntos)*–emplea terminología apropiada a la carrera
  - *Cotidiano (3 puntos)*– emplea terminología no profesional sin dejar de ser formal (lenguaje del diario vivir)
  - *Informal (1 punto)* – emplea terminología no propia para el espacio virtual dada su informalidad tales como lenguaje popular o uso de siglas.
  - *No aplica* (el curso no se ha montado)

### **Generales del Curso y Tutor (Ponderación del 5% de la calificación cuantitativa)**

Este estándar tiene como finalidad valorar la suficiencia de información que permita identificar el curso y tutor que permita una mejor orientación del mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Identificación del Curso (Ponderación del 40% del criterio):* Valorar la inclusión de nombre de la asignatura o curso conforme la siguiente escala:
  - *Nombre(3)*– incluye nombre de la asignatura o curso pero no su código
  - *Código (2)*– incluye código de la asignatura o curso pero no su nombre
  - *Nombre y Código (5)*- incluye tanto el nombre como código de la asignatura o curso
  - *Ninguno* - el curso no se ha identificado
- *Identificación del Docente (Ponderación del 40% del criterio):* Valorar la inclusión de nombre del docente y/o foto del mismo conforme la siguiente escala:
  - *Nombre(2)*– incluye nombre del docente
  - *Foto (2)*– incluye foto del docente, esta a su vez, puede ser implícita (la ha subido en el perfil) o explícita en la misma plataforma
  - *Nombre y Foto (5)*- incluye tanto el nombre como foto del docente
  - *Ninguno* - el docente no se ha identificado



- *Contacto con el Docente (Ponderación del 20% del criterio):* Valorar la inclusión de generales del docente o tutor para contacto con el mismo conforme la siguiente escala:
  - *Correo (3)*– incluye correo adicional al institucional (oficial)
  - *Teléfono (3)*– incluye teléfono del docente
  - *Otros (5)*- incluye varias formas de contacto (twitter, BB pin, skype...)
  - *Ninguno* - el docente no especifica formas de contacto fuera de la plataforma

### **Introducción al Curso (Ponderación del 7% de la calificación cuantitativa)**

Este estándar tiene como finalidad valorar la suficiencia de información general del curso que permita una orientación al mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Bienvenida al Curso(Ponderación del 10% del criterio):* Valorar la inclusión de mensaje de bienvenida del tutor a la asignatura o curso conforme la escala:
  - *Incluido (5)* – incluye bienvenida, esta a su vez puede ser mostrada (se visualiza en la plataforma directamente) o no mostrada para ser buscada (en foro o recurso que requiera de su acceso para visualización).
  - *No incluido* – no se incluye mensaje de bienvenida
- *Programa (Ponderación del 30% del criterio):* Valorar la inclusión del programa detallado de la asignatura o curso conforme la siguiente escala:
  - *Incluido(5)* – incluye programa, esta a su vez puede ser mostrado (se visualiza enlace en la plataforma directamente) o no mostrado para ser buscado (en facilidad general de plataforma con programa oficial de la Escuela).
  - *No incluido* – no se incluye programa y no se encuentra enlazado el programa oficial de la Escuela
- *Calendario Actividades (Ponderación del 20% del criterio):* Valorar la inclusión del calendario detallado de las actividades a realizar durante la asignatura o curso conforme la siguiente escala:
  - *Incluido completo(5)* – incluye calendario con todos los detalles de actividades a realizar
  - *Incluido incompleto (3)* – incluye actividades sin fechas o calendario parcial de actividades
  - *Buscado (2)* – las actividades tienen sus fechas pautadas y pueden visualizarse en el calendario del curso
  - *No incluido* – no se incluyen actividades con fechas en la plataforma
- *Bibliografía (Ponderación del 40% del criterio):* Valorar la inclusión de bibliografía de la asignatura o curso conforme la siguiente escala:
  - *Incluido, textual(3)*– incluye bibliografía indicando fuentes
  - *Incluido, enlace (5)*– incluye bibliografía indicando fuente y enlace de acceso al recurso referido
  - *Incluido, general (2)*– refiere a biblioteca virtual o similar
  - *No incluido* – no se incluye bibliografía



### **Diseño al Curso (Ponderación del 20% de la calificación cuantitativa)**

Este estándar tiene como finalidad valorar la adecuada estructuración general del curso que permita un mejor desarrollo del mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Organización General (Ponderación del 20% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso esté debidamente montado conforme la siguiente escala:
  - *Totalmente (5)* – todos los temas muestran secuencia lógica.
  - *Parcialmente (3)* – los temas muestran cierta secuencia lógica don deficiencias
  - *Desorganizado(1)*– se muestra poca o ninguna secuencia lógica
  - *No aplica* (el curso no se ha montado)
- *Coherencia General(Ponderación del 10% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso esté montado de forma coherente conforme la siguiente escala:
  - *Total (5)*- Entre los objetivos de CADA semana, los recursos y las actividades
  - *Parcial (3)* - Entre los recursos y las actividades (no cita objetivo por semana
  - *No coherencia* - Los recursos no corresponden a las actividades y viceversa
- *Incluye Objetivo (Ponderación del 10% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso incluya los objetivos conforme la siguiente escala
  - *Total(5)*-Incluido en cada semana
  - *Casi Total(4)*- Incluido en casi todas las semanas
  - *Aceptable(3)*- Incluido en bastantes semanas
  - *Regular (2)* - Incluido en algunas semanas
  - *Solo inicio(1)*- En general en novedades (verificar recursos)
  - *No Incluye* - No agrega en ninguna semana
- *Incluye Imagen (Ponderación del 5% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso incluya imágenes representativas a lo tratado conforme la escala anterior (ver escala de “Incluye Objetivo”)
- *Incluye Material (Ponderación del 20% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso incluya suficiente material relacionado a lo tratado conforme la escala anterior (ver escala de “Incluye Objetivo”)
- *Incluye Actividades (Ponderación del 25% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso incluya suficientes actividades relacionado a lo tratado conforme la escala anterior (ver escala de “Incluye Objetivo”)
- *Incluye Espacios de Comunicación(Ponderación del 10% del criterio):* Valorar que la asignatura o curso incluya suficiente espacios de comunicación para una buena interacción entre docente y estudiantes conforme la escala anterior (ver escala de “Incluye Objetivo”)

### **Amplitud de Recursos (Ponderación del 15% de la calificación cuantitativa)**

Este estándar tiene como finalidad valorar el adecuado uso de recursos en lo largo de todo el curso que permita un mejor desarrollo del mismo. En este caso si posee más de 3 tipos vale 5 puntos, más de 2 vale 3 puntos, una sola 1 punto. Este estándar tiene como criterios:

- *Etiqueta:* Valorar que la asignatura incluya el uso de etiquetas cuando corresponda, conforme la siguiente escala:
  - *Si* - se incluye este tipo de recurso y está bien aplicado.
  - *Error* – se incluye este tipo de recurso pero no se accede o está mal aplicado.

- *No* – no se incluye este tipo de recurso
- *Página de texto*: Valorar que la asignatura incluya el uso de páginas de texto cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Etiqueta”)
- *Página Web*: Valorar que la asignatura incluya el uso de páginas web cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Etiqueta”)
- *Archivo*: Valorar que la asignatura incluya el uso de archivos cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Etiqueta”)
- *Directorio*: Valorar que la asignatura incluya el uso de directorios cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Etiqueta”)

### **Amplitud de Actividades (Ponderación del 15% de la calificación cuantitativa)**

Este estándar tiene como finalidad valorar el adecuado uso de actividades en lo largo de todo el curso que permita un mejor desarrollo del mismo. En este caso si posee más de 3 tipos vale 5 puntos, más de 2 vale 3 puntos, una sola 1 punto. Este estándar tiene como criterios:

- *Base de Datos*: Valorar que la asignatura incluya el uso de bases de datos cuando corresponda, conforme la siguiente escala:
  - *Si* – se incluye este tipo de actividad y está bien aplicado.
  - *Error* – se incluye este tipo de actividad pero no se accede o está mal aplicado.
  - *No* – no se incluye este tipo de actividad
- *Chat/Foro*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de chats y/o foros cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
  - *Si* – se incluye este tipo de actividad y está bien aplicado.
  - *Error* – se incluye este tipo de actividad pero no se accede o está mal aplicado.
  - *No* – no se incluye este tipo de actividad
- *Consulta*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de consultas (evaluaciones de progreso sin valoración) cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Cuestionarios*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de cuestionarios (evaluaciones automatizadas) cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Diario*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de diarios cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Tareas*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de tareas cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Flashcard-Trainer*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de flashcard-trainer cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Glosario*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de glosario cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Taller*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de taller cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Wiki*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de wikis cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)
- *Encuesta*: Valorar que la asignatura o curso incluya el uso de encuestas cuando corresponda, conforme escala anterior (ver escala “Base de Datos”)



### **Actualización Recursos y Actividades (Ponderación del 10% de la calificación cuantitativa)**

Este estándar tiene como finalidad valorar la debida actualización en etiquetas, recursos y actividades a lo largo de todo el curso que evite confusiones y permita un mejor desarrollo del mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Actualización Etiquetas (Ponderación del 30% del criterio)*: Valorar que la asignatura posea las etiquetas debidamente actualizadas, conforme la escala:
  - *Actualizado total(5)*- todas las etiquetas de fecha
  - *Actualizado parcial(3)*- quedaron algunos etiquetas por actualizar
  - *Desactualizado(1)*- etiquetas no actualizadas
  - *No Aplica*- no usa etiquetas con fechas
- *Actualización Recursos (Ponderación del 40% del criterio)*: Valorar que la asignatura posea los recursos debidamente actualizadas, conforme la escala:
  - *Actualizado total (5)* - todos los recursos poseen la fecha de lugar
  - *Actualizado parcial (3)* - quedaron algunos recursos por actualizar
  - *Desactualizado (1)* - recursos no actualizadas
  - *No Aplica* - no usa recursos con fechas
- *Actualización Actividades (Ponderación del 30% del criterio)*: Valorar que la asignatura o curso posea las actividades debidamente actualizadas, conforme la siguiente escala:
  - *Actualizado total (5)*- todas las actividades están actualizadas
  - *Actualizado casi total (4)*- quedaron algunas actividades por actualizar
  - *Actualizado parcial (3)*– faltan numerosas actividades por actualizar
  - *Desactualizado (1)*- actividades no actualizadas (cuatrimestre anterior?)
  - *No Aplica* - no usa actividades con fechas

### **Aprovechamiento de la Virtualidad Actividades (Ponderación del 15% de la calificación cuantitativa)**

Este estándar tiene como finalidad valorar el debido aprovechamiento de los recursos, actividades y espacios de comunicación a lo largo de todo el curso tanto por el docente como por los estudiantes que permita un mejor desarrollo del mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Espacios Comunicación (Ponderación del 30% del criterio)*: Valorar que a lo largo de la asignatura los sujetos participantes emplean los espacios de comunicación, conforme la siguiente escala:
  - *Estudiante(3)* - se observa que solo los estudiantes han aportado
  - *Docente (2)*- solamente abre espacio de comunicación
  - *Estudiante y docente (5)*- se observa que se interactúa por los espacios
  - *No Aplica* - no se emplean espacios de comunicación en la plataforma que puede comprobarse la interacción entre docente y estudiantes
- *Instrucciones Actividades (Ponderación del 40% del criterio)*: Valorar que a lo largo de la asignatura las actividades proveen instrucciones claras que permitan a los sujetos participantes cumplir con las mismas, conforme la siguiente escala:
  - *Claros(5)*- se entiende que se debe hacer
  - *Poco precisas(3)*- faltan instrucciones
  - *Confusas(1)*- no se entienden sin buscar otras instrucciones

- *No tiene* - faltan instrucciones en las actividades
- *No Aplica* - no se montan las actividades en la plataforma que pueda comprobarse la claridad de las mismas
- *Retroalimentación Actividades (Ponderación del 30% del criterio)*: Valorar que a lo largo de la asignatura las actividades han sido calificadas de manera cuantitativa y/o cualitativa que permitan a los sujetos participantes conocer su nivel de desarrollo, conforme la siguiente escala:
  - *Docente (bien) (5)*- califica cuantitativamente y cualitativamente
  - *Docente (básico) (4)*- solo califica cuantitativamente
  - *Solo estudiante(3)*– subido o posteo y no está calificado
  - *Ninguno* - ni estudiante sube actividad, ni docente califica (cero)
  - *No Aplica* - no se montan las actividades en la plataforma que pueda comprobarse la retroalimentación de las mismas

### **Otras Valoraciones (Ponderación extra del 5% de la calificación cuantitativa)**

Este estándar tiene como finalidad valorar la creatividad en el diseño instruccional así como la amplitud de actividad a lo largo de todo el curso tanto por el docente como por los estudiantes que permita un mejor desarrollo del mismo. Este estándar tiene como criterios:

- *Creatividad (Ponderación del 50% del criterio)*: Valorar que a lo largo de la asignatura la creatividad empleada a fin de motivar a los sujetos participantes al uso de plataforma tales como uso y combinación de colores, imágenes, etiquetas motivadoras (frases), entre otros, conforme la siguiente escala:
  - *Excelente(5)*– amplio uso y combinación de colores, imágenes, etiquetas motivadoras (frases), entre otros
  - *Muy Bien (4)*– uso y combinación de colores, imágenes, etiquetas motivadoras (frases), entre otros
  - *Bien (3)*- uso y combinación de colores, y/o imágenes, y/o etiquetas motivadoras (frases), entre otros
  - *Regular (2)* – no se aprecia el uso y combinación de colores, imágenes, etiquetas motivadoras (frases), entre otros
  - *Mal (1)*– inadecuado o no uso y combinación de colores, imágenes, etiquetas motivadoras (frases), entre otros
  - *Vacío* (el curso no se ha montado)
- *Amplitud Actividad en la Plataforma (Ponderación del 50% del criterio)*: Valorar que a lo largo de la asignatura la actividad ha sido amplia que permita a los sujetos participantes desarrollarse en lo abordado, conforme la siguiente escala:
  - *Docente (muy bien) (5 puntos)*- actividad amplia del docente
  - *Docente (bien) (4 puntos)*- actividad esporádica pero bastante
  - *Docente (regular) (3 puntos)* - algo de actividad pero no lo suficiente
  - *Solo estudiante (2 puntos)*- actividad por estudiantes pero no por docente
  - *Ninguno* - sin mostrar aun actividad



## Fuentes de información y evidencias a recolectar

Para poder valorar los diferentes estándares y criterios bajo la dimensión de Diseño Instruccional fue necesario conseguir el acceso a los cursos en línea de otros docentes de la Universidad APEC, en particular de la Escuela de Administración, así como solicitar opiniones de los diferentes sujetos relacionados a los mismos a fin de hacer una valoración crítica y constructiva de los cursos montados que fueron evaluados.

Las fuentes de información fueron:

- Entrevista con Directora de Formación Docente en Unapec a quien se le solicitó investigar las bondades y dificultades con Encargado de la plataforma de cursos virtuales (Moodle).
- Solicitud de percepción de algunos de los estudiantes inscritos actuales en los cursos en línea evaluados.
- Entrevista con algunos de los docentes de la muestra a fin de valorar la organización y coherencia.
- Acceso a los cursos evaluados como docente invitado de toda la Escuela de Administración.

Las evidencias recolectadas fueron:

- Resultados generados de las entrevistas previamente mencionadas
- Impresión digital de visión de pantallas donde se evidencian:
  - Montaje general del curso
  - Generales del curso y docente
  - Actividades empleadas
  - Recursos provistos
  - Espacios de comunicación empleados
  - Actividad en la plataforma de estudiantes y docente

## Instrumento para la evaluación

Para poder valorar los diferentes estándares y criterios bajo la dimensión de Diseño Instruccional definidos previamente en acápite anterior, se procedió a evaluar utilizando el siguiente instrumento automatizado en Excel creado por la autora de la presente, de tal modo que se pudiera obtener una calificación final ponderada de los resultados, para esto fue necesario establecer los valores cuantitativos a cada definición cualitativa y establecer el nivel de ponderación de cada estándar. Una vista resumida del instrumento creado es el siguiente:



		CALIFIC. CUALITATIVA	CALIFIC. CUANTITATIVA x REGLON				Calificación X Sección		
			Obtenida	% Logro	% Pond.	Calif.	Monto Cualit.	%	
Generales Vistas Montaje	Visión General		0	0%	4	-		0%	
	Amplitud General		0	0%	4	-			
	Profesionalidad		0	0%	2	-			
Introducción a la Asignatura Montada	Identifica Asignatura		0	0%	1	-		11%	Mal
	Identifica Docente		0	0%	1	-			
	Contacto con Docente		4	0%	1	-			
	Mensaje Personalizado		0	0%	1	-			
	Incluye Programa		0	0%	3	-			
	Calendario Actividades		0	0%	2	-			
	Incluye Bibliografía		3	60%	0,5	-			
	Novedades Biblioteca		0	0%	0,5	-			
Organización de la Asignatura Montada	Organización General		0	0%	5	-		0%	
	Coherencia General		0	0%	3	-			
	Incluye Objetivo		0	0%	3	-			
	Incluye Imagen		0	0%	1	-			
	Incluye Material		0	0%	5	-			
	Incluye Actividades		0	0%	5	-			
	Espacios Comunic.		0	0%	3	-			
Uso Recursos	Etiqueta		0	0%	15	-		0%	
	Página de texto								
	Página Web								
	Archivo								
	Directorio								
Uso Actividades	Base de Datos		0	0%	15	-		0%	
	Chat								
	Consulta								
	Cuestionario								
	Diario								
	Encuesta								
	Flashcard-trainer								
	Foro								
	Glosario								
	Taller								
	Tarea								
	Wiki								
Actua- lizado	Etiquetas		0	0%	3	-		0%	
	Actividades		0	0%	7	-			
Aprov. Virtual	Espacios Comunic.		0	0%	5	-		0%	
	Instrucc. Actividades		0	0%	5	-			
	Actividades		0	0%	5	-			
Extra s	Creatividad		0	0%	2,5	-		0%	
	Amplitud Actividad Moodle		0	0%	2,5	-			
<b>Promedio Lineal</b>			-	-%	<b>105</b>				
			<b>Promedio Ponderado</b>			-			



## Resultados de los instrumentos de evaluación aplicados

Para la ejecución de la evaluación del curso a distancia se procede a llevar a cabo entrevistas con personal administrativo y de soporte tecnológico en torno a su percepción del montaje de los cursos en línea apoyados en Moodle. Producto de estas entrevistas, el personal de soporte tecnológico indica que más de 90% de los profesores tienen montadas sus asignaturas utilizando variedad de actividades, recursos y espacios de comunicación.

En cuanto al personal administrativo, en particular del Departamento de Formación Docente indica que se evalúa a los docentes para asignarle clase en línea mostrando montado en el Moodle un tema o semana en particular, luego la evaluación posterior se hace solo a solicitud de la Escuela en particular; indicando que el seguimiento debe ser de los coordinadores de programa. De manera general, es la percepción de Formación Docente que los cursos se montan conforme los criterios propios de cada docente. Dadas estas informaciones se revisó con la Escuela de Administración y los mismos, por el momento no dan seguimiento directo al desarrollo en sí de los cursos en línea y confían en las evaluaciones de los estudiantes. En cuanto a los estudiantes, están relativamente conformes con las clases en línea, siendo la principal queja la falta de retroalimentación a tiempo por el mismo curso teniendo que esperar la fecha oficial de posteo de notas parciales para conocer su avance.

En torno a la evaluación hecha directamente revisando los cursos en línea montados en Moodle de la Escuela de Administración, se revisaron de manera general los 63 grupos de asignaturas disponibles con oferta virtual. El resultado de la visión general del total de cursos fue que 59% se encuentran bien montados y que existe una oportunidad de corrección en 25% adicional para alcanzar un 86% con nivel aceptable; en cuanto a la amplitud del montaje un 63% se encontraba montado más allá de la fecha de revisión con una oportunidad de mejora de 17% que estaba en proceso de montar lo faltante para un 80% de cumplimiento de lo esperado.

Por tipo de calificación estas reflejaron lo siguiente:

<b>Vista General</b>			<b>Amplitud del Montaje</b>		
Excelente	3	5%	Total	36	57%
Muy Bien	16	25%	Primer Parcial	3	5%
Bien	18	29%	Segundo Parcial	1	2%
Regular	16	25%	Incompleto	11	17%
Mal	5	8%	Algo	7	11%
Vacío	5	8%	Vacío	5	8%
<b>Total</b>	<b>63</b>	<b>100.0%</b>	<b>Total</b>	<b>63</b>	<b>100.0%</b>

59%

63%

Concluida esta revisión general, se realizó evaluación detallada de una selección aleatoria de 11 asignaturas de las 63 en línea para una muestra de 17%. Esto arrojó como resultado que la percepción general de la muestra que 82% se

encuentra en un nivel aceptable, donde 55% está bien montado y 27% pudiera mejorarse con las indicaciones de lugar.

Percepción	Cant.	%	Acum. #	Acum. %
Excelente	1	9%	1	9%
Muy Bien	4	36%	5	45%
Bien	1	9%	6	55%
Regular	3	27%	9	82%
Mal	2	18%	11	100%
Vacio	0	0%	11	100%
<b>MUESTRA</b>	<b>11</b>	<b>100%</b>		

El detalle de esta muestra valorando la percepción general tomando en cuenta la visión, amplitud general y profesionalidad, sin buscar particularidades, fue la siguiente:

Asignatura	Docente	Generales Vista Montaje		
		Visión General	Amplitud General	Profesionalidad
ADM120 - Liderazgo y Técnicas Supervisión	4296	Muy Bien	Total	Profesional
ADM120 - Liderazgo y Técnicas Supervisión	3820	Regular	Hasta Final-Incompleto	Cotidiano
ADM124-Gestion del Talento Humano	4876	Muy Bien	Hasta Final-Incompleto	Profesional
ADM221-Moneda y Banca	5565	Regular	Hasta Final-Incompleto	Profesional
ADM147-Gestion de Compras y Logística	5235	Mal	Algo	Cotidiano
ADM150 Gerencia de Procesos	4407	Bien	Total	Cotidiano
ADM112 Administración De Personal II	4321	Muy Bien	Total	Cotidiano
ADM104-Comportamiento Organizacional	5057	Regular	Hasta SP	Cotidiano
ADM111-Administ. De Personal	5677	Excelente	Total	Profesional
ADM117-Gerencia de Servicios	5088	Muy Bien	Total	Profesional
ADM130-Presupuesto Empresarial	1708	Mal	Algo	No aplica

Real	Cant.	%	% Acum
Excelente	1	9%	9%
Muy Bien	3	27%	36%
Bien	1	9%	45%
Regular	2	18%	64%
Mal	4	36%	100%
	<b>11</b>	<b>100%</b>	

Considerando que la muestra refleja la realidad de la totalidad ya que la totalidad posee un 86% de nivel aceptable y la muestra de 82%, se procede a revisar en detalle cada uno de los criterios definidos, resultando que a pesar de percibirse un nivel adecuado de montaje del curso en cuanto a Diseños

Instruccional, solamente el 64% se encontraba como aceptable, requiriendo que 36% de los cursos se revisaron con mayor detalle.

El detalle de los resultados de la muestra valorando cada criterio definido previamente fue la siguiente:

Asignatura	Docente	Logro Real	
ADM120 - Liderazgo y Técnicas de Supervisión	4296	88.00	Muy Bien
ADM120 - Liderazgo y Técnicas de Supervisión	3820	64.30	Mal
ADM124-Gestion del Talento Humano	4876	83.60	Bien
ADM221-Moneda y Banca	5565	51.70	Mal
ADM147-Gestion de Compras y Logística	5235	42.30	Mal
ADM150 Gerencia de Procesos	4407	75.60	Regular
ADM112 Administración De Personal II	4321	96.40	Excelente
ADM104-Comportamiento Organizacional	5057	76.90	Regular
ADM111-Administ. De Personal	5677	92.20	Muy Bien
ADM117-Gerencia de Servicios	5088	86.90	Muy Bien
ADM130-Presupuesto Empresarial	1708	14.70	Mal

El detalle de cada uno se plasmó en archivo en Excel el cual refleja además evidencias (pantallas) de lo evaluado; un ejemplo de los resultados obtenidos al valorar cada criterio se muestra a continuación, en este se califica cada criterio de manera cuantitativa y cualitativa así como resumen final conforme se mostrara en cuadro anterior. En la tabla a continuación se muestra detalle de ADM120-4296:

Generales	Visa	Montaje	CALIFIC. CUANTITATIVA x RENGLON				Calificacion X Seccion				
			CALIFIC. CUALITATIVA	Obtenida	% Logro	%Pond.	Calif.				
Vision General			Muy Bien	4	80%	4	3.20	9.20	92%	Muy Bien	
			Total	5	100%	4	4.00				
			Profesional	5	100%	2	2.00				
Introduccion a la Asignatura Montada			Identifica Asignatura	Codigo y Nombre	5	100%	1	1.00	6.80	68%	Mal
			Identifica Docente	Nombre	4	80%	1	0.80			
			Contacto con Docente	Oficial	4	80%	1	0.80			
			Mensaje Personalizado	No	0	0%	1	-			
			Incluye Programa	Si	5	100%	3	3.00			
			Calendario Actividades	SOLO Buscado	3	60%	2	1.20			
			Incluye Bibliografia	No	0	0%	0.5	-			
			Novedades Biblioteca	No	0	0%	0.5	-			
			Total		5	100%	5	5.00			
Organizacion de la Asignatura Montada			Coherencia General	Coherencia Total	5	100%	3	3.00	21.00	84%	Bien
			Incluye Objetivo	Total	5	100%	3	3.00			
			Incluye Imagen	No incluye	0	0%	1	-			
			Incluye Material	Total	5	100%	5	5.00			
			Incluye Actividades	Total	5	100%	5	5.00			
			Espacios Comunic.	No incluye	0	0%	3	-			
			Total		5	100%	5	5.00			
Uso Recursos			Etiqueta	Si	4	80%	15	12.00	12.00	80%	Bien
			Pagina de texto	No							
			Pagina Web	No							
			Archivo	Si							
			Directorio	No							
Uso Actividades			Base de Datos	No	5	100%	15	15.00	15.00	100%	Exc
			Chat	Si							
			Consulta	No							
			Cuestionario	Si							
			Diario	No							
			Encuesta	No							
			Flashcard-trainer	No							
			Foro	Si							
			Glosario	Si							
			Hot Potatoe Quiz	No							
			Taller	No							
			Tarea	Si							
			Wiki	Si							
Actualizado			Etiquetas	Actualizadas	5	100%	3	3.00	10.00	100%	Exc
			Actividades	Todas	5	100%	7	7.00			
Aprov. Virtual			Espacios Comunic.	Ninguno interactua	1	20%	5	1.00	9.00	100%	Exc
			Instrucc. Actividades	Claras	5	100%	5	5.00			
			Actividades	Estudiante	3	60%	5	3.00			
Estrat.			Creatividad	Excelente	5	100%	2.5	2.50	5.00	100%	Exc
			Amplitud Actividad en EVA	Docente-Muy bien	5	100%	2.5	2.50			
			Promedio Lineal		3.63	73%	105.0				
							Promedio Ponderado	88.0			Muy Bien

Revisando los resultados particulares, se observó que una falta de variedad en los tipos de actividades y en los recursos provistos para el aprendizaje, así como la falta de espacios de comunicación donde se reposaran las evidencias del apoyo del tutor. En algunos casos no se obtuvo la excelencia por falta de información desde un principio sobre el programa de la

asignatura y el calendario de actividades, esencial al iniciar un curso a distancia. Asimismo, fue confirmada queja de estudiantes en torno a la retroalimentación del docente, evidenciándose poca actividad por parte del tutor y en algunos casos, la actividad estaba tan limitada que no se proveía una calificación ni cuantitativa ni cualitativa que reflejara el avance del estudiante.

### **Recomendaciones y Conclusiones**

El presente documento muestra el resumen del proceso de evaluación llevado a cabo con una muestra de 11 Cursos a Distancia de la Escuela de Administración de UNAPEC en torno a su Diseño Instruccional con el fin de valorar que tan adecuados eran los mismos para cumplir con los objetivos declarados en los cursos. Estos reflejaron que aunque algunos docentes muestran un adecuado Diseño Instruccional se requiere en términos de gestión administrativa de un seguimiento cercano a los mismos a fin de que mantengan sus cursos actualizados (en términos de etiquetas y fechas), que mejoren la retroalimentación a los estudiantes y que desde un inicio provean las indicaciones de lugar a fin de que el proceso de aprendizaje sea más eficiente.

En términos de Formación Docente de UNAPEC los resultados de la presente fueron compartidos y se está requiriendo que para asignarle a un docente clase a distancia, el mismo apruebe cursos de montaje de cursos en línea y de diseño de cursos a fin de mejorar la oferta actual. En su defecto, si el tutor considerara que con los conocimientos empíricos puede montar adecuadamente la asignatura, se está requiriendo de evaluación tanto de diseño instruccional conforme el modelo presentado en la presente, como de destreza en el manejo de la plataforma Moodle que le permita hacer futuras modificaciones. La referida dependencia, está dando servicio de asesoría a los tutores a fin de que se terminen de montar los cursos que estaban incompletos.

Adicionalmente, para mejorar la deficiencia en las retroalimentaciones, de parte de cada Escuela, incluyendo Administración, fue enviado correo masivo instruyendo como requisito a todo tutor de clase a distancia que refleje en espacio dedicado a calificaciones el avance de sus estudiantes.



## SÍNTESIS CURRICULAR



### **Dra. C. Iara Virginia Tejada García**

Dra. en Ciencias Pedagógicas

Coordinadora del Área de Finanzas, Escuela de Graduados UNAPEC  
Gerente de División Administración y Control Presupuestal, Grupo Popular.

Profesora Titular de las Escuelas de Informática y Graduados, UNAPEC.

✉ [itejada@adm.unapec.edu.do](mailto:itejada@adm.unapec.edu.do);

[itejada@unapec.edu.do](mailto:itejada@unapec.edu.do);

[itejada@bpd.com.do](mailto:itejada@bpd.com.do)

Experiencia de 29 años en la banca nacional dominicana y 24 años en la formación de profesionales. Ingresó a UNAPEC hace 11 años en la Escuela de Informática impartiendo docencia a estudiantes de pregrado y desde el 2011 en posgrado. Investigadora por naturaleza, inicia sus publicaciones en congresos educativos nacionales e internacionales en el 2005 y anualmente participa como exponente con sus investigaciones primordialmente en los campos de evaluación, desarrollo de competencias profesionales y virtualización. En el Grupo Popular adicional a sus funciones imparte docencia en horario sabatino formando a todos los funcionarios de negocios a nivel nacional en la Evaluación de Crédito y es Coordinadora de Servicios para fomentar una Cultura Basada en Valores. Ha diseñado diversos modelos financieros automatizados tanto como apoyo del proceso de enseñanza-aprendizaje como para uso organizacional. Ha sido impulsora del mejoramiento de procesos tanto en el Grupo Popular como en UNAPEC. Actualmente es parte del equipo que está trabajando hacia la acreditación de los programas de negocios de UNAPEC, en especial con la acreditación de la Maestría en Administración Financiera.



### **Dra. C. Ileana Miyar Fernández**

Dra. en Ciencias Pedagógicas.

Directora de Innovación e Investigación educativa de UNAPEC.

Master en Ciencias de la Educación y en Tecnología Educativa, especialización en Pedagogía Educativa y graduada de Licenciatura en Ciencias de la Computación. Se ha desempeñado como profesora de Matemática e Informática en diversas universidades de Cuba. En

República Dominicana ha sido profesora del bachillerato y de las universidades UNAPEC y UNIBE. Ha desarrollado investigaciones en los ámbitos de herramientas para el desarrollo de Sistemas basados en conocimiento, con técnicas de programación, sistema Experto para la determinación del riesgo de cardiopatía Isquémica (SECI) y enseñanza del Algebra universitaria con el empleo de los asistentes Matemáticos. Ha participado en numerosos congresos de Informática y Matemáticas.